BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-169-8/22
Mostar: 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi Grupe ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo, zastupanih po punomoćniku Borisu Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022.godine (LOT 2), ugovornog organa Općina Novi Grad Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Izgradnja javne rasvjete na području Općine Novi Grad Sarajevo, po LOT-ovima"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 17.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** Grupe ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo zastupanih po punomoćniku Borisu Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na dio Odluke o poništenju postupka javne nabavke br. 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022. godine - i to tačka II dispozitiva kojim se poništava postupak javne nabavke, ugovornog organa Općina Novi Grad Sarajevo u predmetu nabavke: *„Izgradnja javne rasvjete na području Općine Novi Grad Sarajevo, po LOT-ovima"*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Tačka II. Odluke o poništenju postupka javne nabavke br. 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022. godine, dok ostale tačke dispozitiva ostaju na snazi.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Boris Mandić, advokat iz I.Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, te se obavezuje Ugovorni organ Općina Novi Grad Sarajevo, da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
3. ***Usvaja se*** zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Novi Grad Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022.godine (LOT 2), u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 422-1-3-156-3-111/21 od 27.08.2021.godine, Ispravke za obavještenje o nabavci: 422-1-3-156-8-176/21 od 05.11.2021.godine, u predmetu nabavke *„Izgradnja javne rasvjete na području Općine Novi Grad Sarajevo, po LOT-ovima"*. Nezadovoljan navedenom Odlukom, žalbu je izjavila Grupa ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo, zastupanih po punomoćniku Borisu Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 21.01.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.02.2022.god.

Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), žalitelj Grupa ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo, zastupanih po punomoćniku Borisu Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljuje žalbu na **dio** Odluke o poništenju postupka javne nabavke br. 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022. godine - i to tačka II dispozitiva kojim se poništava postupak javne nabavke.

Dana 07.01.2022. godine Žalitelj je zaprimio Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022. godine, kojom se usvaja žalba Žalitelja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-15715/21-2 od 30.11.2021. godine, i poništava postupak javne nabavke Izgradnja javne rasvjete na području Općine Novi Grad Sarajevo po LOT-ovima, te je usvojen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 658,12 KM.

Odluka u dijelu kojim se žalba usvaja kao osnovana je sasvim u redu!

Međutim, nepravilan i nezakonit je dio pobijane Odluke u dijelu u kome se poništava postupak javne nabavke, konkretno Žalitelj predmetnom žalbom pobija Odluku u tački II dispozitiva koji glasi:

„II Poništava se postupak javne nabavke Izgradnja javne rasvjete na području Općine Novi Grad Sarajevo po LOT-ovima, broj obavještenja 422-1-3-156-111/21, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 27.08.2021. godine, Ispravka za obavještenje o nabavci broj 422-1-3-156-3-176/21 - LOT 2, s obzirom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva".

Prevashodno, Žalitelj ističe da Ugovorni organ nije imao pravni osnov za poništenje postupka, a naročito ne na način kako navodi „s obzirom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva" - jer je ponuda Žalitelja prihvatljiva, a prihvatljivost iste niko nije osporavao.

Žalitelj je kao izabrani ponuđač prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/12-19-15715/21-2 od 30.11.2021. godine, izjavio žalbu istu u odnosu na drugorangiranu grupu ponuđača „Step" dd Sarajevo i „Sela" doo Sarajevo. Činjenica da je Žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač sama za sebe govori da se radi o prihvatljivoj ponudi.

Pobijana Odluka je donesena, a kako se navodi „Usvaja se žalba grupe ponuđača „Next Energy" doo Banja Luka („Nexen" doo Banja Luka) i „Telinvest" doo Sarajevo.
Navedenom žalbom Žalitelj nije osporavao sopstvenu ponudu (a žalbi drugih ponuđača nije bilo), tako da nije postojao pravni osnov za ponovnu analizu, preispitivanje i ponovno ocjenjivanje ponude Žalitelja.

Iz obrazloženja pobijane Odluke se jasno vidi da se Ugovorni organ bavio pitanjima koja nisu bila kandidovana žalbom po kojoj je odlučivao. U takvoj situaciji, Ugovorni organ je prekoračio zakonska ovlaštenja - na način daje vršio ponovnu analizu ponude žalitelja.
Članom 104. je propisano *„(1) URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe (...)"* - Ugovorni organ prilikom rješavanja po žalbi, u žalbenom postupku ne može imati ništa veća ovlaštenja nego ih ima URŽ.
Ugovorni organ u skladu sa odredbama odjeljka A. Poglavlje II (kvalifikacija kandidata i ponuđača) Zakona o javnim nabavkama, vrši samo jednom kvalifikaciju kandidata/ponuđača, te u skladu sa odredbama člana 65. stav (1) ZJN-a ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači o čemu sačinjava Zapisnik - što je prethodno i učinjeno u odnosu na ponudu Žalitelja i ista je ocijenjena prihvatljivom.
Za svaku eventualnu ponovnu kvalifikaciju/evaluaciju ponude kandidata/ponuđača, koja je već jednom ocijenjena kao kvalifikovana ili nekvalifikovana, Ugovorni organ mora da ima validan pravni osnov - žalbu, uputu ili nalog URŽ-a kao drugostepenog organa... U konkretnom slučaju, ništa od navedenog u odnosu na ponudu Žalitelja ne postoji - samim tim postupanje UO je učinjeno bez da je za isto postojao pravni osnov.
U vezi sa prethodno navedenim, nepravilnost i nezakonitost postupanja u žalbenom postupku od strane Ugovornog organa, zapravo je sažeta u pasusu drugom strane 3 pobijane Odluke koja glasi: „Komisija je pristupila analizi dostavljene ponude grupe ponuđača „Next Energy" doo Banja Luka i „Telinvest" doo Sarajevo (...)" - čime je inicirana ponovna analiza već jednom ocjenjene ponude kao prihvatljive se ne navodi, a i ne može, jer niko nije kandidovao pitanje prihvatljivosti ponude Žalitelja!
Rješavajući po istim nepravilnostima koju je učinio Ugovorni organ u konkretnom slučaju, rješavala je i najnovija praksa Ureda za razmataranje žalbi, te je u Rješenju br. JN2-03-07-1-3292-8/21 od 30.12.2021. godine, zauzet sledeći stav:
„U prvom žalbenom navodu žalilac navodi da je ugovorni organ, nakon okončanog žalbenog postupka i donesenog Rješenja od strane Ureda za razmatranje žalbi, postupio po uputama tog

organa te ponovo pregledao ponude. Ugovornom organu nije bilo naloženo ponovno pregledanje Žaliteljeve ponude, čime je Ugovorni organ izašao iz okvira donesenog Rješenja."
Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je uvidom u rješenja ovog organa broj: JN2-03- 07-1-535-9/21 od 03.06.2021. godine i broj: JN2-03-07-1-2022-8/21 od 07.09.2021. godine utvrdio da istim nije poništavan Zapisnik o ocjeni ponuda, već su poništene ožalbene odluke ugovornog organa.
Ugovorni organ u skladu sa odredbama odjeljka A. Poglavlje II (kvalifikacija kandidata i ponuđača) Zakona o javnim nabavkama, vrši samo jednom kvalifikaciju kandidata/ponuđača, te u skladu sa odredbama člana 65. stav (1) ZJN-a ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači o čemu sačinjava Zapisnik.
Za svaku eventualnu ponovnu kvalifikaciju kandidata/ponuđača, koja je već jednom ocijenjena kao kvalifikovana ili nekvalifikovana, Ugovorni organ mora da ima validan pravni osnov, kao što su instrukcije o potrebi ponovne kvalifikacije kandidata/ponuđača u Rješenjima KRŽ-a (kao drugostepenog organa), o čemu je Ugovorni organ u ponovljenom postupku obavezan voditi računa.
Na osnovu navedenog, ovaj organ utvrđuje da je žalbeni navod osnovan, jer ugovorni organ nije imao pravni osnov iz ranije donesenih rješenja ovog organa u predmetnom postupku javne nabavke da vrši ponovnu kvalifikaciju ponude žalioca."

Postupanje Ugovornog organa ukazuje na evidentno kršenje jednog od osnovnih načela prava uopšte, a to je – „ne bis in idem" - ne dvaput o istom.
O navedenom je stav zauzeo i Sud Bosne i Hercegovine u Presudi br. Si 3 U 03330619 U od 21.01.2021. godine, kojom je utvrđeno da nije moguće odlučivati dva puta o istom:
„Dakle, imajući u vidu navedeno, kao i citirane odredbe nesporno je da ugovorni organ u konkretnom slučaju nije trebao vršiti ponovnu ocjenu ponuda, kada iz stanja spisa proizilazi da je tuženi poništio samo Odluku o izboru, a ne i raniji Zapisnik o ocjeni ponuda. Stoga po ocjeni ovog vijeća pravilno je tuženi postupio kada je konstatovao da je u konkretnom slučaju ugovorni organ navedenim postupanjem povrijedio načelo ne bis in idem" - ne dva puta o istom (...)
Iz razloga što je ugovorni organ već jednom u predmetnom postupku izvršio ocjenu i rangiranje ponuda, pa samim tim nije imao zakonsku mogućnost da u istom postupku vrši ocjenu već jednom ocjenjenih ponuda i donosi novi zapisnik o ocjeni ponuda (...) kada je raniji zapisnik i dalje na snazi odnosno nije poništen."
Ugovorni organ je izašao van zahtjeva iz žalbe, bavio se stvarima koje nisu ni kandidovane žalbom, te na taj način donio pobijanu odluku, a na veliku štetu Žalitelja, ali i postupka u cijelosti.

S tim u vezi, Ugovorni organ je dužan ispraviti učinjenu nepravilnost, a žalbeni navod valja ocijeniti osnovanim, te donijeti novu odluku kojom se ponuda Žalitelja održava na snazi u skladu sa prvobitnim Zapisnikom o ocjeni ponuda kao prihvatljiva, a sada kao jedina prihvatljiva.

2. Odluka je nepravilno donesena u dijelu pravne pouke, budući da je ostavljen rok za izjavljivanje žalbe duži nego što je to zakonom propisano.

Preambulom Odluke navodi se da se ista donosi na osnovu člana 100. stav (3) ZJN.
Članom 100. stav (4) je propisano:
„(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja."

Nesporna je činjenica da je Žalitelj postupio u roku koji zakon propisuje, tako da je iskoristio mogućnost zaštite svojih prava. Međutim, ovakvim kršenjem zakona i samovoljnim određivanjem rokova za izjavljivanje žalbe, Ugovorni organ na drugi način ugrožava prava i interese Žalitelja - i to na način da ostalim ponuđačima ostavlja mogućnost da u dužem periodu mogu izjavljivati žalbu na odluku, čime se posredno ugrožava interes Žalitelja kao ponuđača.
Osim kršenja prekluzivnih rokova koji su kao takvi izričito propisani Zakonom o javnim nabavkama kao zakonom lex specialis, Ugovorni organ narušava i Opšte principe Zakona o javnim nabavkama proklamovane članom 3., dovodeći Žalitelja u nejednak i diskriminatoran položaj omogućujući konkurenciji da žalbu priprema van zakonom propisanih rokova, čime posebno narušava član 3. stav (2) ZJN:
„(2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."

Žalitelj još jednom podvlači, iako je postupio u zakonskom roku i žalbu predao u skladu sa članom 99. u vezi sa članom 100. stav (4) ZJN (iako mu na taj način nisu direktno ugrožena prava u smislu da mu je skraćen rok za izjavljivanje žalbe), Ugovorni organ mu indirektno ugrožava prava i interese - jer je ostavio nezakonit rok 10 dana umjesto 5 dana za izjavljivanje žalbe, što može negativno da se odrazi kako na ponudu žalitelja (a već je, jer je konkurenciji ostavljeno pravo koje im zakonom ne pripada), tako i na najefikasnije trošenje javnih sredstava.
S tim u vezi, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi ovaj žalbeni navod, i ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan.
Da bi osigurao odvijanje postupka na javne nabavke na zakonit način u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku, te na konkurentskoj osnovi, to je nužno postupiti prema prethodno navedenom, i žalbu usvojiti kao osnovanu.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu Grupe ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka (Lider grupe ponuđača) i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo (Član grupe ponuđača) u potpunosti,

- Poništi dio Odluke o poništenju postupka javne nabavke br. 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022. godine - i to tačka II dispozitiva kojim se poništava postupak javne nabavke
- Donese novu Odluku kojom će Žaliteljevu ponudu ocijeniti kao jedinu prihvatljivu u predmetnom postupku javne nabavke i dodijeli ugovor Žalitelju po cijeni prije održane e-aukcije
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.glasnik BiH" 39/14) žalba "Nexen" d.o.o. Banja Luka je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te shodno odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH poslijeđuje žalbu na nadležno postupanje.

U vezi sa navodima žalbe dostavljamo izjašnjenje, kako slijedi:
Odlukom broj 02/12-19-15715/21 od 25.08.2021. godine Općina Novi Grad Sarajevo pokrenula je otvoreni postupak javne nabavke - Izgradnja javne rasvjete na području Općine Novi Grad Sarajevo po LOT-ovima - LOT 2, broj obavještenja 422-1-3-156-3-111/21, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 27.08.2021 .godine i Ispravka za obavještenje o nabavci broj 422-1-3-156-3-176/21, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 05.11.2021 .godine i u "Službenom glasniku BiH"-Oglasnik javne nabavke broj 55/21 od 03.9.2021. godine.
Ugovorni organa je u predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-15715/21- 2 od 30.11.2021. godine, a kojom se okvirni sporazum za javnu nabavku dodjeljuje grupi ponuđača „Next energy" d.o.o. Banja Luka („Nexen" d.o.o. Banja Luka) i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo, a nakon provedene e-aukcije.
Na predmetnu odluku ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu, koja je ocijenjena kao osnovana te je donesena Odluka broj 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022. godine kojom se usvaja žalba grupe ponuđača Next energy d.o.o. Banja Luka („Nexen" d.o.o. Banja Luka) i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo broj NXN-204/21/Ž, zastupani po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva i stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-15715/21-2 od 30.11.2021. godine.

I na ovu Odluku grupa ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka i "Telinvest" d.o.o. Sarajevo uložila je žalbu broj NXN- 204/21/Ž putem punomoćnika Borisa Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva.
U žalbi se ističe da je ugovorni organ donio nezakonitu odluku u dijelu kojim se poništava postupak javne nabavke jer niko nije ni osporavao prihvatljivost žaliteljeve ponude, te shodno tome nije postojao pravni osnov za ponovnu analizu, preispitivanje i ocjenjivanje ponude žalitelja. Odnosno, ugovomio organ je prekoračio zakonska ovlaštenja na način da je vršio ponovnu analizu ponude žalitelja.
U drugom žalbenom navodu se ističe da je Odluka nepravilno donesena u dijelu pravne pouke, budući daj e rok za izjavljivanje žalbe duži nego je propisano zakonom, odnosno deset umjesto pet dana. Žalitelj smatra daje na taj način ostavljenja mogućnost ostalim ponuđačima a u dužem periodu mogu izjaviti žalbu na odluku, a čime se posredno ugrožava interes žalitelja kao ponuđača.
Imajući u vidu navode iz žalbe, ugovorni organ smatra da:
Žalba nije osnovana.
Obzirom da je Odluka broj 02/12-19-15715/21-2 od 30.11.2021. godine stavljena van snage, ugovorni organ je morao pristupiti ponovnoj ocjeni ponuda i sačiniti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda kojim će se razmotriti žalbeni navodi, te otkloniti drugi eventualni nedostaci u zaprimljenim ponudama.
Komisija je postupajući po žalbi pristupila ponovnoj ocjeni ponuda i razmatranju žalbenih navoda žalitelja.
Uvidom u ponudu grupe ponuđača „Step" d.d. Sarajevo i „Sela" d.o.o. Sarajevo, a razmatrajući žalbene navode žalitelja, Komisija je utvrdila da grupa ponuđača „Step" d.d. Sarajevo i „Sela" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tačke 3.4.1. d) i 4.7.2. tenderske dokumentacije, te je ponuda odbačena shodno odredbama člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Komisija je pristupila analizi dostavljene ponude grupe ponuđača „Next energy" d.o.o. Banja Luka i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo te utvrdila da ista ne ispunjava uslove iz tačke 3.4.1. b) tenderske dokumentacije - tehnička i profesionalna sposobnost: „b) da je jedno lice VSS - građevinske ili arhitektonske struke stalno zaposleno kod ponuđača sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom od najmanje 5 godina". Predmetno se dokazuje tačkom 3.4.2 b) i d) tenderske dokumentacije.
Na stranicama 50-53 ponude dostavljena je Lista osiguranih lica Porezne uprave FBiH - Kantonalni porezni ured Sarajevo broj 13-9/2-12-45-2796-1/21 od 13.10.2021. godine za obaveznika "Telinvest" d.o.o. Sarajevo. Na stranici 58. ponude dostavljena je Potvrda od 08.11.2021. godine izdata od "Telinvest" d.o.o. Sarajevo, u kojoj se navodi daje diplomirani inžinjer građevinarstva zaposlen u firmi "Telinvest" d.o.o. Sarajevo u periodu od 01.2.2019. godine te da je ostvario ukupno 2 godine, 9 mjeseci i 1 dan radnog staža, a u istoj se potvrdi

navodi daje imenovani radio u firmi "Bosnianekretnine" d.o.o. Sarajevo u periodu od 01.6.2016. godine do 31.12.2018. godine, odnosno ukupno 2 godine, 2 mjeseca i 30 dana.
Na stranici 59. ponude dostavljana je Izjava o angažovanju Inženjera elektrotehnike na predmetnom postupku javne nabavke. Na stranici 60. dostavljena je potvrda o random iskustvu za navedenog inženjera, u kojoj se navodi da imenovani ima pet godina radnog iskustva u struci i položen stručni ispit (izdavalac potvrde je "Next energy" d.o.o. Banja Luka).
Komisija je ocijenila da grupa ponuđača "Next energy" d.o.o. Banja Luka i "Telinvest" d.o.o. Sarajevo nije dostavila dokaz o radnom iskustvu od 5 godina za inženjera građevinarstva, obzirom da potvrda na stranici 58. ponude predstavlja dokaz o radom iskustvu od 2 godine, 9 mjeseci i 1 dan, a u ostalom dijelu nije prihvatljiva iz razloga što izdavalac potvrde može izdavati potvrdu o evidencijama koje vodi, odnosno o radnom iskustvo koje je imenovani ostvario kod izdavaoca potvrde, a ne o radnom iskustvu koje je ostvareno kod drugog poslodavca.
Nadalje, i potvrda na stranici 60. ponude o radnom iskustvu za inženjera elektrotehnike nije prihvatljiva jer se iz iste ne može utvrditi gdje je imenovani stekao radno iskustvo, odnosno da li je zaposlen u privrednom društvu "Next energy" d.o.o. Banja Luka koje je izdavalac potvrde, niti se to može zaključiti iz druge dokumentacije dostavljene u ponudi.

Iz naprijed navedenog razloga utvrđeno je da grupa ponuđača „Next energy" d.o.o. Banja Luka i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tačke 3.4.1. b) tenderske dokumentacije, te je ponuda odbačena shodno odredbama člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.
Žalitelj u svojoj žalbi uopće ne osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbačena, nego navodi da je ugovorni organ prekoračio svoja ovlaštenja kod donošenja odluke o poništenju postupka na način da je vršio ponovnu analizu ponude žalitelja koja je već jednom ocijenjena kao prihvatljiva. Shodno tome žalitelj smatra daje ugovorni organ prekršio jedno od osnovnih načela prava uopšte, a to je - „ne bis in idem" - ne dvaput o istom.
Ovaj navod žalitelja je u cijelosti neosnovan jer je ugovorni organ postupajući po zaprimljenoj žalbi u svemu postupio shodno odredbama člana 100. stav (3) (POSTUPAK UGOVORNOG ORGANA PO ŽALBI) u kojem se navodi da ugovorni organ razmatrajući žalbu može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe
Ugovorni organ može o žalbi meritorno odlučiti, pa žalba može imati i remonstrativni karakter. Razlozi takvog ovlaštenja ugovornog organa u tome su da ugovorni organ može ispraviti vlastitu grešku, a da stranka ne izgubi pravnu zaštitu. Ugovorni organ je najpotpunije upoznat s predmetnom stvari o kojoj je donio odluku te on najbrže i najefikasnije može otkloniti učinjene propuste, i to kako one na koje je u žalbi ukazano tako i one koje je sam naknadno primijetio.

Radnje koje provodi ugovorni organ u protivnom mora provesti URŽ, pa se postupak odugovlači i stvaraju se nepotrebni troškovi, a ugovorni organ može postupak provesti brže i jeftinije.
Savim je pogrešno pozivanje žalitelja na načelo ne bis in idem u ovom konkretnom postupku, jer nije riječ o pravnoj stvari koja je pravosnažno ili konačno okončana. Ugovorni organ je usvojio žalbu žalitelja i stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u cijelosti, te je shodno tome neprimjenjiv Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je prethodnio donošenju te Odluke. Shodno tome, pristupilo se ponovnom pregledu i ocjeni svih zaprimljenih ponuda i otklanjanju svih nedostataka koji su uočeni u ožalbenoj odluci.
U odnosu na drugi žalbeni navod žalitelja ugovorni organ smatra da žaliteljev interes ni na koji način nije ugrožen, a posebno imajući u vidu da je isti predao žalbu unutar roka od 5 dana, te da nije bilo drugih žalbi.

Na osnovu člana 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), u ostavljenom roku i blagovremeno žalitelj dostavlja sljedeći odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa br. 02/12-19-15715/21-2 od 17.01.2022. godine.

Dana 04.02.2022. godine Žalitelj je zaprimio pismeno Ureda za razmatranje žalbi u prilogu koga je dostavljen Zaključak za uplatu administrativne takse br. JN2-03-07-1-169-2/22 i Zaključak za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka JN2-03-07-1-169-3/21, te je dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog organa br. 02/12-19-15715/21-2 od 17.01.2022. godine.

S tim u vezi, postupljeno je po istim, te je originalne primjerke uplatnica poslao „Nexen" d.o.o. Banja Luka putem redovne pošte.

U odnosu na Izjašnjenje UO, Žalitelj se očituje, a kako slijedi.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju se ne bavi žalbenim navodima, nego pokušava dezavuisati učesnike u postupku baveći se ponudom žalitelja, a u situaciji kada navedeno nije spomenuto niti kandidovano u žalbi, to se Izjašnjenje javlja arbitrarnim i paušalnim.

Nepravilnost i nezakonitost postupanja Ugovornog organa se nastavlja i u žalbenom postupku.

S tim u vezi, na jasnu, konciznu, određenu i poentiranu žalbu, Ugovorni organ čini pokušaj dezavuisanja učesnika u postupku, odvlačeći pažnju sa žalbe i žalbenih navoda, pa tako obrazlaže „da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva!', čemu posvećuje kompletnu drugu stranicu Izjašnjenja (od tri stranice).

S tim u vezi, Izjašnjenje ostaje nedorečeno, odnosno istim se ni ne oponira žalbenim navodima.

Prvi žalbeni navod se odnosio na činjenicu da je Ugovorni organ nepravilno i nezakonito postupio kada je donoseći Rješenje po izjavljenoj žalbi ovog Žalitelja, istu našao osnovanom, a potom se ponovo bavio ponudom Žalitelja i donio rješenje kojim se postupak poništava.

Zapisnik o ocjeni ponuda je sačinjen od strane UO, utvrđena je prihvatljivost ponude žalitelja, i istu niko nije na bilo koji način osporavao.

Svo dalje postupanje Ugovornog organa, uključujući i Izjašnjenje kojim forsira i pokušava konvalidirati nepravilnost svog postupanja - pokušavajući uvesti priču o neprihvatljivosti ponude Žalitelja, zapravo samo predstavlja iskazivanje upornosti za diskreditacijom ponude na bilo koji način, pa i tamo gdje to nije mjesto - Izjašnjenje na žalbu koja nijednom riječju ne spominje pitanje neprihvatljivosti ponude žalitelja.

Žalba je poentirano ukazala na povredu postupka, na konkretne radnje koje Ugovorni organ nepravilno i nezakonito preduzima. S tim u vezi, nema mjesta navod Izjašnjenja da „(...) žalitelj u svojoj žalbi uopće ne osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbačena Za navedenim nema ni potrebe, jer se žalbom osporava način na koji je to učinjeno od strane Ugovornog organa, kao i vrijeme i faza postupka, te nedostatak pravnog osnova (akta, žalbe i si.) za preduzimanje takvih radnji od strane UO.

U nedostatku argumentacije u pozitivnim propisima, Ugovorni organ se bavi teorijom - pa tako se bavi načelom „ne bis in idem!\ remonstrativnim dejstvom žalbe...

Ovakvim teoretisanjem, Ugovorni organ pravni institut žalbe dovodi do apsurdnosti, jer pokušava objasniti da po izjavljenoj žalbi podnosilac iste može sam sebe dovesti u situaciju „preinačenja na teže“ - što je nonsens.

Navedeno tumačenje Ugovornog organa ukazuje na kršenje jednog od osnovnih postulata prava uopšte - zabrane reformatio in peius u žalbenom postupku.

Kada bi se prihvatila ovakva logika UO, ponuđači bi bili obeshrabreni izjaviti žalbu kada bi se našli u situaciji flagrantnog kršenja prava i zakona od strane UO - jer bi mogli postati „predmet sopstvene žalbe" i kažnjeni što su posegli za ustavom garantovanim pravom na korištenje pravnog lijeka - žalbe.

U pogledu dijela izjašnjenja gdje se navodi da „radnje koje provodi ugovorni organ u protivnom mora provesti URŽ, pa se postupak odugovlači i stvaraju se nepotrebni troškovi, a ugovorni organ može postupak provesti brže i jeftinije“ - prva preduslov za ispunjenje navedenog jeste pravilno i zakonito postupanje ugovornog organa - što je u konkretnom izostalo. Da je UO riješio pravilno po žalbi, u skladu i u okviru iznesenih žalbenih navoda, na takav način bi donio pravilno i na zakonu zasnovano rješenje čime bi poštedio kako sebe, tako i učesnike u postupku pokretanja novih žalbenih postupaka.

U kontekstu drugog žalbenog navoda, Ugovorni organ „konstatuje“ da je žalitelj predao žalbu i da drugih žalbi nije bilo pa mu interes nije ugrožen. Dakle, Ugovorni organ ne spori nepravilnost i nezakonitost sopstvenog postupanja. Dakle, ugovorni organ se javlja kao posmatrač - da li je/ da li će nastati posljedica nezakonitog postupanja, a ne kao odgovorna stranka koja nezakonitim postupcima prouzrokuje posljedice.

U konačnom, UO nije opravdao svoje postupanje po ovom žalbenom navodu, a nije ni mogao jer je nezakonito postupao. S tim u vezi, u nedostatku pravnih odredbi na kojim bi zasnovao opravdanost svog postupanja to se žalbeni navod među strankama javlja nespornim.

Ugovorni organ u Izjašnjenju nije odgovorio ni na jedan žalbeni navod i prigovor iznesen u žalbi, kao što nije opravdao nepravilnost i nezakonitost sopstvenog postupanja, čini je prekršio i poništio Opšte principe kako Zakona o javnim nabavkama (član 3.) tako i Zakona o upravnom postupku - čime je prekršio i načelo zakonitosti (član 4. ZoUP BiH).

Izjašnjenjem UO nisu dovedeni u pitanje navodi iz Žalbe.

Žalitelj u cijelosti ostaje kod žalbe i istaknutih žalbenih navoda, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu usvoji kao osnovanu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

Usvoji žalbu žalitelja grupe ponuđača „Nexen" d.0.0. Banja Luka (Lider grupe ponuđača) i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo (Član grupe ponuđača),

Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022. godine, kojom se usvaja žalba Žalitelja broj NXN-204/21/Ž od

13.12.2021.godine, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-15715/21-2 od 30.11.2021. godine, i poništava postupak javne nabavke Izgradnja javne rasvjete na području Općine Novi Grad Sarajevo po LOT-ovima. Žalitelj u predmetnoj žalbi ističe da je nepravilan i nezakonit dio pobijane Odluke u dijelu u kome se poništava postupak javne nabavke, konkretno ***Žalitelj predmetnom žalbom pobija Odluku u tački II dispozitiva koji glasi:***

„II Poništava se postupak javne nabavke Izgradnja javne rasvjete na području Općine Novi Grad Sarajevo po LOT-ovima, broj obavještenja 422-1-3-156-111/21, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 27.08.2021. godine, Ispravka za obavještenje o nabavci broj 422-1-3-156-3-176/21 - LOT 2, s obzirom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva".

Dalje, žalitelj ističe da Ugovorni organ nije imao pravni osnov za poništenje postupka, a naročito ne na način kako navodi „s obzirom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva" - jer je ponuda Žalitelja prihvatljiva, ***a prihvatljivost iste niko nije osporavao.*** Žalitelj je kao izabrani ponuđač prema Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/12-19- 15715/21-2 od 30.11.2021. godine, izjavio žalbu u odnosu na drugorangiranu grupu ponuđača „Step" dd Sarajevo i „Sela" doo Sarajevo, te konstatuje da je činjenica da je Žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač ukazuje da se radi o prihvatljivoj ponudi. Navedenom žalbom Žalitelj nije osporavao sopstvenu ponudu (a žalbi drugih ponuđača nije bilo), tako da nije postojao pravni osnov za ponovnu analizu, preispitivanje i ponovno ocjenjivanje ponude Žalitelja. Iz obrazloženja pobijane Odluke se jasno vidi da se Ugovorni organ bavio pitanjima ***koja nisu bila kandidovana žalbom po kojoj je odlučivao.*** U takvoj situaciji, Ugovorni organ je prekoračio zakonska ovlaštenja - na način da je vršio ponovnu analizu ponude žalitelja. Članom 104. je propisano *„(1) URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe (...)" - Ugovorni organ prilikom rješavanja po žalbi, u žalbenom postupku ne može imati ništa veća ovlaštenja nego ih ima URŽ.*

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalitelju sporno što se poništava postupak javne nabavke, jer po navodima žalitelja niko nije ni osporavao prihvatljivost njegove ponude, te shodno tome nije postojao pravni osnov za ponovnu analizu, preispitivanje i ocjenjivanje ponude žalitelja. Odnosno, ugovorni organ je prekoračio zakonska ovlaštenja na način da je vršio ponovnu analizu ponude žalitelja. Dalje ugovorni organ navodi, obzirom da je Odluka broj 02/12-19-15715/21-2 od 30.11.2021.godine stavljena van snage, morao je pristupiti ponovnoj ocjeni ponuda i sačiniti novi zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kojim će se razmotriti žalbeni navodi, te otkloniti drugi eventualni nedostaci u zaprimljenim ponudama. Komisija ugovornog organa je postupajući po žalbi pristupila ponovnoj ocjeni ponuda i razmatranju žalbenih navoda žalitelja. Također ugovorni organ navodi da žalitelj u svojoj žalbi uopće ne osporava razloge zbog kojih je njegova ponuda odbačena, nego navodi da je ugovorni organ prekoračio svoja ovlaštenja kod donošenja odluke o poništenju postupka na način da je vršio ponovnu analizu ponude žalitelja koja je već jednom ocijenjena kao prihvatljiva. Shodno

tome žalitelj smatra da je ugovorni organ prekršio jedno od osnovnih načela prava uopšte, a to je - „ne bis in idem" - ne dvaput o istom.

Ugovorni organ u nastavku izjašnjenja navodi da je i ovaj navod žalitelja u cijelosti neosnovan, jer je postupajući po zaprimljenoj žalbi u svemu postupio shodno odredbama člana 100. stav (3) (POSTUPAK UGOVORNOG ORGANA PO ŽALBI) u kojem se navodi da *„...ugovorni organ razmatrajući žalbu može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe."* Ugovorni organ navodi da o žalbi može meritorno odlučiti, pa žalba može imati i remonstrativni karakter. Razlozi takvog ovlaštenja ugovornog organa u tome su da ugovorni organ može ispraviti vlastitu grešku, a da stranka ne izgubi pravnu zaštitu. Ugovorni organ je najpotpunije upoznat s predmetnom stvari o kojoj je donio odluku te on najbrže i najefikasnije može otkloniti učinjene propuste, i to kako one na koje je u žalbi ukazano tako i one koje je sam naknadno primijetio. Radnje koje provodi ugovorni organ u protivnom mora provesti URŽ, pa se postupak odugovlači i stvaraju se nepotrebni troškovi, a ugovorni organ može postupak provesti brže i jeftinije. Savim je pogrešno pozivanje žalitelja na načelo ne bis in idem u ovom konkretnom postupku, jer nije riječ o pravnoj stvari koja je pravosnažno ili konačno okončana. Ugovorni organ je usvojio žalbu žalitelja i stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u cijelosti, te je shodno tome neprimjenjiv Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je prethodnio donošenju te Odluke. Shodno tome, ugovorni organ je pristupio ponovnom pregledu i ocjeni svih zaprimljenih ponuda i otklanjanju svih nedostataka koji su uočeni u ožalbenoj odluci.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Odlukom broj 02/12-19-15715/21 od 25.08.2021. godine ugovorni organ Općina Novi Grad Sarajevo pokrenula otvoreni postupak javne nabavke - *Izgradnja javne rasvjete na području Općine Novi Grad Sarajevo po LOT-ovima - LOT 2*, broj obavještenja 422-1-3-156-3-111/21, objavljen na Portalu javnih nabavki dana 27.08.2021.godine i Ispravka za obavještenje o nabavci broj 422-1-3-156-3-176/21, objavljena na Portalu javnih nabavki dana 05.11.2021 .godine i u "Službenom glasniku BiH"- Oglasnik javne nabavke broj 55/21 od 03.9.2021. godine.

Dalje, ugovorni organ je u predmetnom postupku javne nabavke sačinio ***Zapisnik komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 02/12-19-15715/21-2 od 30.11.2021.godine, u kome je utvrđena prihvatljivost ponuda grupe ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo, kao i grupe ponuđača „Step" d.d. Sarajevo i „Sela" d.o.o. Sarajevo.***

Nakon sačinjavanja Zapisnika, Komisija ugovornog organa je utvrdila preliminarnu rang listu, te provela e-aukciju. Nakon dobijenih rezultata poslije e-aukcije, ugovorni organ je donio ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-15715/21-2 od 30.11.2021. godine, a***

kojom se okvirni sporazum za javnu nabavku dodjeljuje grupi ponuđača „Next energy" d.o.o. Banja Luka („Nexen" d.o.o. Banja Luka) i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo, a nakon provedene e-aukcije. Na predmetnu odluku izabrani ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka je uložio žalbu, koja je ocijenjena kao osnovana, te je donesena Odluka broj 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022. godine kojom se usvaja žalba grupe ponuđača Next energy d.o.o. Banja Luka („Nexen" d.o.o. Banja Luka) i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo broj NXN-204/21/Ž i stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-15715/21-2 od 30.11.2021. godine. Zatim i na ovu Odluku grupa ponuđača "Nexen" d.o.o. Banja Luka i "Telinvest" d.o.o. Sarajevo uložila je žalbu broj NXN- 204/21/Ž, u kojoj žalbi se ističe da je ugovorni organ donio nezakonitu odluku u dijelu kojim se poništava postupak javne nabavke jer niko nije ni osporavao prihvatljivost žaliteljeve ponude, te shodno tome nije postojao pravni osnov za ponovnu analizu, preispitivanje i ocjenjivanje ponude žalitelja. Odnosno, ugovorni organ je prekoračio zakonska ovlaštenja na način da je vršio ponovnu analizu ponude žalitelja.

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ konstatuje da je Zakonom o javnim nabavkama u članu 104. propisano „Ovlasti URŽ-a":

(1) URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavku (1) ovoga Zakona.

(2) URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave.", ***iz čega se može nedvosmisleno utvrditi koje su ovlasti drugostepenog organa po izjavljivanju žalbe.***

Dalje, u kontekstu utvrđivanja ovlasti i postupanja prvostepenog organa po žalbi, ovaj organ je utvrdio da Zakonom o javnim nabavkama BiH u članu 100. (Postupak ugovornog tijela povodom žalbe) je propisano:

„(1) Ugovorno tijelo dužno je u roku od pet dana od zaprimanja žalbe utvrditi pravovremenost, dopuštenost i je li žalba uložena od ovlaštene osobe.

(2) Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti žalbu URŽ-u, i to u roku od 10 dana od dana zaprimanja zaključka.

(3) Ako je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, ***može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe.***

(4) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.

(5) Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti je URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe, kao i potpunom dokumentacijom vezanom uz postupak protiv kojeg je uložena žalba."

Analizirajući predhodno citiranu zakonsku normu ovaj organ konstatuje ***da su granice ispitivanja žalbe pred ugovornim organom, odnosno prvostepenim organom, definisane kroz dio norme sadržane u članu 100. stav (3) ZJN BiH, u kome je propisano :"...*** ugovorni organ, **razmatrajući žalbu,** može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave", iz čega se zaključuje da je postupanje i ugovornog organa, ***ograničeno u okvirima žalbenih navoda prilikom „..razmatranja žalbe..",*** kako je to Zakonom propisano i URŽ-u, kao drugostepenom organu, s tim što drugostepeni organ ima ovlaštenja koja su mu propisane kao postupanje po službenoj dužnosti sadržana u članu 103. ZJN BiH, ***dok po zakonu prvostepeni organ to nema, a sve iz razloga što isti ima obavezujuću zakonsku ulogu kod ocjene ponuda u skladu sa članom 65. ZJN-a BiH.***

Ugovorni organ je u Zapisniku komisije o pregledu i ocjeni ponuda broj 02/12-19-15715/21-2 od 30.11.2021. godine utvrdio da je ponuda žalitelja ocijenjena kao prihvatljiva, te ovaj organ naglašava da razmatrajući žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-15715/21- 2 od 30.11.2021. godine, ***ugovorni organ nije mogao ponovo ocjenjivati ponudu žalitelja***, dakle izlaziti iz okvira žalbenih navoda, kojima je žalitelj osporavao Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-15715/21- 2 od 30.11.2021. godine.

Ovaj organ naglašava da je ponovni pregled i ocjena ponude žalitelja u konkretnoj situaciji u suprotnosti sa načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obavezama, jer pravna sigurnost u svim pravnim postupcima, uključujući i postupke javnih nabavki, predstavlja, između ostalog, da su pravila postupka jasna i predvidiva, te se ne mogu naknadno mijenjati, što znači da su ugovorni organi u postupcima javnih nabavki dužni postupati u skladu sa svojim ranijim odlukama, osim ukoliko je to opravdano i na zakonu zasnovano.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da je Odluka nepravilno donesena u dijelu pravne pouke, budući da je ostavljen rok za izjavljivanje žalbe duži nego što je to zakonom propisano. Preambulom Odluke navodi se da se ista donosi na osnovu člana 100. stav (3) ZJN. Članom 100. stav (4) je propisano: „(4) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana

može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana prijema rješenja."

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žaliteljev interes ni na koji način nije ugrožen, a posebno imajući u vidu da je isti predao žalbu unutar roka od 5 dana, te da nije bilo drugih žalbi.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je Žalitelj postupio u roku koji Zakon propisuje, tako da je u zakonskom roku iskoristio mogućnost zaštite svojih prava, ***zbog čega se navod smatra irelevantnim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava tačka II pobijane Odluke o poništenju postupka javne nabavke br. 02/12-19-15715/21-2 od 04.01.2022. godine, dok ostale tačke dispozitiva ostaju na snazi, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandić, advokat iz I.Sarajeva. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Grupa ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka i „Telinvest" d.o.o. Sarajevo po punomoćniku Borisu Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Općina Novi Grad Sarajevo
- Grupa ponuđača „Step" d.d. Sarajevo i „Sela" d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a